



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 31

Povrv-51/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Općinski sud u Vukovaru po sucu Ivica Grubišić u pravnoj stvari tužitelja HEP-Plin d.o.o., Cara Hadrijana 7, Osijek, OIB: 41317489366 zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika EMU d.o.o. OIB:00761009029, Vukovar, Varaždinska 6, radi prigovora protiv platnog naloga po rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, 26. svibnja 2026.

riješio je

I. Utvrđuje se da je tužba povučena, te se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelice Kovačić iz Vukovara poslovni broj 807/2025 od 29. svibnja 2025.

II. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadom troška u iznosu od 200,77 eura.

Obrazloženje

1. Po prijedlogu ovrhovoditelja javni bilježnik Jelica Kovačić iz Vukovara, posl. br. Ovr-807/2025 od 29. svibnja 2025. donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i naložio ovršeniku plaćanje iznosa od 150,00 eura, te troškove postupka u iznosu od 87,50 eura.

2. Ovršenik je pravodobno izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi i dostavio potvrdu o provedenom nalogu za plaćanje te ističe da ovrhovoditelj nije knjižio uplate prema izdanim računima.

3. Nakon što je spis dostavljen ovom sudu sud je donio rješenje pod posl. br. Povrv-51/2025-2 od 31. prosinca 2025. kojim je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Podneskom od 28. siječnja 2026. tužitelj je naveo da djelomično povlači tužbeni zahtjev i to za iznos glavnice u cijelosti, te za dio nastalog ovršnog troška u iznosu od 25,00 eura.

5. Odredbom čl. 456. st. 1. ZPP-a propisano je da tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika samo do podnošenja prigovora. Ako se tužba povuče sud će rješenjem ukinuti platni nalog. Sud je podnesak tužitelja od 28. siječnja 2026. dostavio tuženiku 3.

veljače 2026. i kako se tuženik nije očitovao smatra se da je suglasan sa navedenim povlačenjem tužbe, te je valjalo utvrditi da je tužba povučena i rješenjem ukinuti platni nalog.

6. Sporno je da li je tužitelj ispravno izvršio knjiženje uplate tuženika.

7. U vezi navoda tužitelja o redosljedu uračunavanja za navesti je slijedeće.

Članak 171. stavak 1. ZOO-a propisuje da kad između istih osoba postoji više istovrsnih obveza, pa ono što dužnik ispuni nije dovoljno da bi se mogle namiriti sve, uračunava se onako kako to odredi dužnik najkasnije prigodom ispunjenja. Tuženik je prilikom uplate 26. svibnja 2025. u opisu plaćanja izričito naveo „plaćanje otvorenih računa”. Budući da je u tom trenutku jedini otvoreni postupak i jedini službeni zahtjev za naplatu bio prijedlog za ovrhu za razdoblje od studeni i prosinac 2024. u ukupnom iznosu od 148,15 eura (koji mu je dostavio javni bilježnik), ta se izjava mora tumačiti kao jasna namjera dužnika da podmiruje upravo te otvorene (i utužene) račune. Navedenim prijedlogom za ovrhu tužitelj je zahtijevao i plaćanje 1,04 eura, 0,19 eura, 0,62 eura na ime obračunate kamate ukupno 1,85 eura, što je tužitelj ovlašten obračunati i zahtijevati naplatu.

7.1. Tužitelj je bio dužan primijeniti stavak 2. članka 171. ZOO-a. Zakonski redosljed kada nema izjave dužnika je striktan:

1. Obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje (od najstarije prema najnovijoj).
2. Ako ih je više dospjelo istodobno, prvo se namiruju one koje su najmanje osigurane.
3. Ako su jednako osigurane, prvo se namiruje ona koja je dužniku najteža (najviše otegotna).

8. Plaćanjem tuženika od 26. svibnja 2025. u iznosu od 258,02 eura tuženik je podmirio glavnica i navedene kamate u cijelosti nakon čega je preostao iznos od 108,02 eura.

9. Preostalo je da sud odluči o trošku u iznosu od 62,50 eura i trošku jednokratne nagrade u iznosu od 125,00 eura i trošku sudske pristojbe u iznosu od 13,27 eura.

10. Člankom 281. stavak 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje: OZ) propisano je ako nakon otpreme obavijesti iz st. 1. ovog članka ovrhovoditelj u roku 15 dana ne povuče prijedlog za ovrhu, javni bilježnik će donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i dostaviti ga strankama.

11. Kako je tuženik podmirio glavnica i obračun kamata u cijelosti primjenom odredbe čl. 281. st. 4. Ovršnog zakona ovrhovoditelj je bio dužan povući prijedlog za ovrhu u cijelosti jer je preostalim iznosom od 108,02 eura plaćen i ovršni trošak u cijelosti. Naime, tužitelj je u navedenom dijelu postupka imao trošak sastava prijedloga za ovrhu po punomoćniku u iznosu od 62,50 eura, predujam nagrade javnog bilježnika 12,50 eura i trošak dostava 12,50 eura ukupno 87,50 eura.

12. Redosljed uračunavanja prema čl. 172. Zakona o obveznim odnosima je takav ako dužnik po uplati ne naznači što plaća vjerovnik ima pravo uplatu uračunati ovim redom

1. troškovi,
2. kamate,
3. glavnica.

13. Dakle, kada je nakon podnošenja prijedloga za ovrhu došlo do potpune naplate ovrhovoditelj je bio dužan bez odgode obavijestiti javnog bilježnika o toj činjenici i povući prijedlog za ovrhu. Takvo postupanje ovrhovoditelja u suprotnosti je ne samo sa navedenom

zakonskom odredbom Ovršnog zakona već i sa načelom savjesnosti i poštenja iz čl. 4. i čl. 10. Zakona o obveznim odnosima koje se odnosi na ponašanje u ispunjavanju obveza i ostvarivanju prava. Ovrhovoditelj da je poštovao navedene odredbe Ovršnog zakona i osnovna načela obveznog prava predmetno rješenje o ovrsi javnog bilježnika ne bi bilo doneseno i ovršenik nebi imao razloga za podnošenje predmetnog prigovora protiv istog rješenja, te je slijedom navedenog ovrhovoditelj svojim propuštanjem izazvao daljnje nepotrebno vođenje postupka i to donošenje rješenja ovog suda poslovne oznake Povrv-51/2025 od 31. prosinca 2025. Iz navedenog je očigledno da ne bi došlo do parničnog postupka pa niti potrebe za sačinjavanje podneska tužitelja u toj fazi postupka. Ovakvo shvaćanje sve zastupljenije je i u sudskoj praksi.

14. Stoga kako je tuženik navedenom uplatom u cijelosti podmirio ovršni trošak tužitelju ne pripada trošak u iznosu od 62,50 eura kao niti jednokratna nagrada u parničnom dijelu postupka. U ovoj pravnoj stvari sud u vezi troška odlučuje rješenjem, a na rješenje se ne plaća sudska pristojba pa je svakako neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom sudske pristojbe.

U Vukovaru, 26. svibnja 2026.

S u d a c:
Ivica Grubišić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu, putem ovog suda u tri istovjetna primjerka. Upozoravaju se parnične stranke da se ova presuda može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku Juraj Marinić

2.Tuženiku EMU d.o.o. Vukovar

Broj zapisa: **9-30888-9465d**

Kontrolni broj: **0d40a-23536-58f62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.